**2.** Налогового органом в 2006 году в отношении ОАО «Московский водочный завод» принято решение о предоставлении отсрочки по уплате налога на прибыль организаций за 2006 год. В связи с уплатой авансовых платежей по налогу на прибыль, у общества в 2007 году образовалась переплата по указанному налогу (налогу на прибыль); учитывая это обстоятельство, налогоплательщик обратился в налоговый орган с заявлением о возврате излишни уплаченных сумм налога (авансовых платежей). Рассмотрев заявление общества, налоговый орган принял решение, в котором указал, что возврат будет произведен частично, а оставшаяся часть переплаты направлена налоговым органом на зачет погашения отсроченной задолженности по налогу за 2006 год в соответствии со ст.78 НК РФ.

Не согласившись с подобными действиями налогового органа общество обратилось в Арбитражный суд.

***Ссылаясь на нормы действующего законодательства, оцените правомерность действий налогового органа и разъясните, нормами бюджетного или налогового законодательства надлежит руководствоваться при рассмотрении данного дела. Обоснуйте, как должен быть разрешен описанный спор.***

**3.** Управление ФАС России по Саратовской области обратилось в суд с заявлением о признании недействующим решения Городской думы города Саратова «Об утверждении правил размещения наружной рекламы на территории города Саратова». По мнению антимонопольного органа, плата за распространение наружной рекламы относится к собственным доходам местных бюджетов как платеж, установленный законодательством, и должна зачисляться на соответствующие бюджетные счета УФК. Между тем, положения утвержденного порядка устанавливали, что зачисление доходов в виде платы за размещение средств наружной рекламы и информации в г.Саратове на счет МУП «Саратовская реклама». По мнению антимонопольного органа, указанный порядок принят с превышением бюджетных полномочий муниципальных органов.

Возражая против заявленных требований, Городская дума города Саратова указала на то, что органы местного самоуправления свободны в осуществлении бюджетных полномочий и вправе самостоятельно определить организацию, аккумулирующую поступающие от размещения рекламы денежные средства.

***Ссылаясь на нормы действующего законодательства, оцените доводы и возражения каждой из сторон, определите бюджетные полномочий органов местного самоуправления.***

**4.** Прокурор Оренбургской области обратился в суд с заявлением о признании недействующим ст.61 Закона Оренбургской области «О государственной и муниципальной службе» в части установления дополнительно к должностному окладу в составе заработной платы государственного служащего надбавки к должностному окладу за ученую степень и ученое звание в размере 15%. По мнению прокурора, установление для государственных служащих области дополнительной надбавки за ученую степень и ученое звание влечет увеличение размера их денежного содержания, что влияет на расходную часть бюджета области в сторону ее увеличения и является в соответствии со ст.1 БК РФ регулированием бюджетных правоотношений, а нормативные акты, регулирующие бюджетные правоотношения, не могут противоречить БК РФ. При этом прокурор особо отметил, что Оренбургская область в спорный период является получателем дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ из Федерального фонда финансовой поддержки субъектов РФ.

***Ссылаясь на нормы действующего законодательства, оцените правомерность позиции прокурора, а также определите с учетом описанной ситуации правомерность увеличения расходной части бюджета субъекта РФ на уровне регионального законодательства. Какое решение должен принять суд.***

**4.** Иванов работал в ООО «Заря» на основании трудового договора. ООО «Заря», выплачивая Иванову заработную плату, но не производило каких-либо удержаний и выплат, о чем Иванов был поставлен в известность. Иванов также не уплачивал налог на доходы физических лиц с полученного дохода (заработной платы).

Налоговый орган, установив неуплату НДФЛ с сумм, выплаченных ООО «Заря», вынес Решение о привлечении ООО «Заря» к налоговой ответственности по ст.123 НК РФ, Иванова по ст.122 НК РФ. Также в адрес ООО «Заря» было направлено требование об уплате НДФЛ с сумм, выплаченных ранее Иванову, а также пени в соответствующем размере.

***Проанализируйте ситуацию с точки зрения действующего законодательства. Оцените правомерность действий всех участников? Изменится ли ситуация, в случае отсутствия информации у Иванова о действиях ООО «Заря»?***