Методические указания по выполнению контрольной работы.

1. **Контрольная работа включает в себя 3 практических задания.**
2. **Требования, предъявляемые к содержанию письменного ответа на задания контрольной работы:**

При решении практического задания необходимо применение знаний нормативного материала и судебной практики. Прежде чем приступить к решению, необходимо изучить соответствующие правовые акты. В решении нужно указать нормативную основу ответа. При этом приводить текст нормативного акта необходимо только в объеме, достаточном для аргументации выводов. В выводах по задаче необходимо соотносить нормативную модель решения с фактическими обстоятельствами разбираемого затруднения. Решение должно основываться на полном анализе обстоятельств, изложенных в условии. Позиция автора должна быть четкой; решение – развернутым и аргументированным. Работа должна содержать выводы, а также основные позиции рассуждений, посредством которых сформировались выводы. Решение задач не должно быть пространным. Необходимо оценить и проанализировать все факты, изложенные в задании. Если решение допускает вариативность, должны быть изложены все варианты.

1. **Компетенции, которые формируются и контролируются заданиями, включенными в контрольную работу. Описание формируемых и контролируемых знаний, умений, навыков, применительно к модулям дисциплины, в которых формируются указанные компетенции.**

Теоретическое задание № 1 направлено на формирование и оценку сформированности компетенций ПК-1, ПК-2,ПК-3.

В результате выполнения теоретического задания студент:

ЗНАЕТ: Понятийный аппарат по поставленному на рассмотрение вопросу; принципы применения нормативных правил, имеющих непосредственное отношение к рассматриваемому вопросу; нормативные правовые акты, регулирующие отношения, указанные в задании;

УМЕЕТ: Правильно понимать и толковать понятийный аппарат по рассматриваемому вопросу; применять нормативные правила, имеющие отношение к рассматриваемому вопросу; найти нормативные акты, регулирующие отношения, описанные в конкретном задании.

ВЛАДЕЕТ: навыками правильного толкования понятийного аппарата по рассматриваемому вопросу; навыками применения нормативных правил, имеющих отношение к данному вопросу; навыками поиска и правильного толкования нужных нормативных актов для подготовки ответа на конкретно поставленный вопрос в конкретной области.

Практические задания № 2 и № 3 направлены на формирование и оценку сформированности компетенций ПК-4, ПК-5, ПК-6.

В результате решения практического задания студент:

ЗНАЕТ: нормативные правовые акты, регулирующие описанную в задании ситуацию; порядок нормативного регулирования отношений, описанных в задании, а также судебную практику по аналогичным или сходным вопросам.

УМЕЕТ: найти нормативные акты, регулирующие отношения, описанные в конкретном задании; подобрать судебную практику по аналогичным либо сходным ситуациям; определить обстоятельства, подлежащие установлению, для правильного решения конкретной ситуации; правильно истолковать и применить подобранные студентом нормативные акты к выявленным им обстоятельствам по конкретной ситуации; оценить и разрешить конкретную ситуацию, исходя из действующего нормативного регулирования и судебной практики.

ВЛАДЕЕТ: навыками поиска нужных нормативных актов для разрешения любой конкретной ситуации в данной области профессиональной деятельности, а также судебной практики. Правильное определение обстоятельств, требующих установления, при разрешении любого дела в данной области профессиональной деятельности. Правильное понимание и применение действующего нормативного регулирования к любым правоотношениям в данной области профессиональной деятельности.

1. **Критерии и система оценки контрольных заданий.**

По итогам проверки контрольная работа может быть оценена ЗАЧЕТ/НЕЗАЧЕТ.

Оценка ЗАЧЕТ выставляется за работу, набравшую по итогам проверки минимум по 1 баллу за каждое задание контрольной работы. Оценка НЕЗАЧЕТ выставляется за работу, не набравшую минимум по 1 баллу за каждое задание контрольной работы.

Выполнение теоретического задания оценивается от 0 до 3 баллов. В зависимости от полноты и правильности ответа баллы могут выставляться в следующем количестве: 0; 1; 2; 3 баллов.

3 балла (повышенный уровень) – 1) правильно определен понятийный аппарат, необходимый для выполнения конкретного задания, максимально учтены существующие в научной литературе подходы к определениям, не имеющим легального закрепления; 2) использованы необходимые нормативные акты и научная литература; 3) задание выполнено полно и грамотно.

2 балла (базовый уровень) – 1) в целом понятийный аппарат определен правильно, но не учтено существование разных точек зрения в научной литературе; 2) использованы необходимые нормативные акты и научная литература; 3) в целом задание выполнено грамотно, но с замечаниями и не совсем полно.

1 балл (пороговый уровень) – 1) неправильно даны или не даны некоторые определения, обозначенные в задании (не выполнена или неправильно выполнена МЕНЬШАЯ часть задания); 2) использованы не все нормативные акты и научная литература, необходимые для выполнения задания;3) частично задание выполнено (большая часть), но с существенными замечаниями.

0 баллов – 1) не раскрыт понятийный аппарат, обозначенный в задании; 2) не использованы нормативные акты и научная литература, необходимые для выполнения задания; 3) задание не выполнено или выполнена меньшая его часть, с существенными замечаниями.

0 баллов – не соответствует формальным требованиям, указанным в п. 6.

Выполнение практического задания оценивается от 0 до 3 баллов. В зависимости от полноты и правильности ответа баллы могут выставляться в следующем количестве: 0; 1; 2; 3 баллов.

3 балла (повышенный уровень) – 1) правильно определены нормативные акты, регулирующие отношения, описанные в конкретном задании; 2) проанализирована судебная практика по аналогичным либо сходным ситуациям, что отражено в решении; 3) точно определены обстоятельства, подлежащие установлению, для правильного решения конкретной ситуации;4) нормативные акты, подобранные студентом, правильно применены к выявленным им обстоятельствам по конкретной ситуации;5) дана общая оценка и правильное решение конкретной ситуации, исходя из действующего нормативного регулирования и судебной практики.

2 балла (базовый уровень) – 1) правильно определены основные нормативные акты, регулирующие отношения, описанные в конкретном задании; 2) приведены отдельные судебные решения; 3) определены не все обстоятельства, подлежащие установлению, для правильного решения конкретной ситуации;4) нормативные акты, подобранные студентом, правильно применены к выявленным им обстоятельствам по конкретной ситуации;5) дана общая оценка и правильное решение конкретной ситуации, исходя из действующего нормативного регулирования.

1 балл (пороговый уровень) – 1) правильно определены основные нормативные акты, регулирующие отношения, описанные в конкретном задании; 2) отсутствуют ссылки на судебные решения; 3) определены не все обстоятельства, подлежащие установлению, для решения конкретной ситуации;4) нормативные акты, подобранные студентом, правильно применены к выявленным им обстоятельствам по конкретной ситуации.

0 баллов – 1) не определены основные нормативные акты, регулирующие отношения, описанные в конкретном задании; 2) отсутствуют ссылки на судебные решения; 3) не определены обстоятельства, подлежащие установлению, для правильного решения конкретной ситуации;4) нормативные акты, подобранные студентом, неправильно применены к выявленным им обстоятельствам по конкретной ситуации;5) не дано решение конкретной ситуации.

0 баллов – не соответствует формальным требованиям, указанным в п. 6.

1. При выполнении контрольной работы необходимо придерживаться следующего стандарта: шрифт 14 кегль, Time New Roman. При выполнении работы необходимо грамотно оформлять ссылки на использованную литературу, нормативные акты и судебную практику, в соответствии со стандартами, предусмотренными Положением о курсовой работе.

**Контрольные задания.**

**Для экзамена.**

**Вариант 1.**

**Задание 1.**

Между Обществом "ПМК-83" (подрядчик) и обществом "Стройтранс" (заказчик) заключен договор подряда, согласно пунктам 1.1 и 1.2 которого подрядчик обязался выполнить работы по строительству объекта «Жилой городок на 320 квартир».

 Акты формы КС-2 и справки формы КС-3, подтверждающие факт выполнения подрядчиком работ подписаны заказчиком без замечаний по объему и качеству.

 Впоследствии заказчик обнаружил скрытые недостатки, работы по устранению которых поручил ООО «Инженерный центр». Оплатив работы, ООО «Стройтранс» обратилось с иском к ООО «ПМК-83» о возмещении убытков, состоящих в расходах, понесенных в связи с устранением недостатков.

**Задание 2.**

1. Между обществом с ограниченной ответственностью «Восхождение» и акционерным обществом «Последняя надежда» заключен договор финансирования под уступку денежного требования, по которому акционерное общество обязалось уступить обществу с ограниченной ответственностью право (требование) на оплату продукции, которая будет продана акционерным обществом в будущем.

Является ли данный договор действительным? Предусматривает ли договор финансирования под уступку денежного требования возможность передачи прав (требований), не существующих на момент заключения договора? Изменится ли ситуация, если стороны заключили договор купли-продажи соответствующего права (требования)?

**Задание 3.**

Строительный подрядчик – страхователь обратился с иском к страховой компании о выплате страхового возмещения в связи с наступившей аварией на стройплощадке. Арбитражным судом установлено, что между сторонами был заключен договор страхования имущества от строительно-монтажных рисков.

 Названный договор был заключен путем выдачи страховщиком полиса страхователю на основании его письменного заявления. В полисе содержалась оговорка о том, что договор заключен на условиях утвержденных страховщиком Правил страхования, в которых описание страхового случая содержало указание на исключительные риски, не подлежащие страхованию. Отметки в полисе о вручении страхователю этих правил не было. В тексте полиса и на его оборотной стороне Правила страхования также отсутствовали.

 На строительной площадке произошло движение грунта, вследствие чего была повреждена часть строящегося здания. Иск был заявлен о возмещении затрат страхователя, произведенных им для устранения повреждений.

 Страховщик, возражая против искового требования, сослался на утвержденные им Правила страхования, согласно которым убытки из-за перемещения грунта не подлежат возмещению, если об этом прямо не указано в полисе. В полисе на такую возможность указано не было.

 Страхователь в защиту своих интересов также сослался на описание страхового риска, содержащееся в Правилах страхования, но полагал, что исключения из страховых рисков, установленные в Правилах страхования, применяться в соответствии с п. 4 ст. 943 ГК РФ при данных обстоятельствах не должны и поэтому условиями договора страхования следует считать лишь те положения Правил страхования, на которые сослался страхователь.

 Как в соответствии с действующим законодательством следует разрешить данный спор?