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# Введение

Учебным планом для студентов заочного отделения предусмотрено выполнение контрольных работ по экологическому праву. Самостоятельное решение предложенных задач, с одной стороны, является частью учебного процесса, позволяющее более глубоко усвоить нормы экологического законодательства. С другой стороны, представляет собой эффективную форму контроля знаний студента. Положительная рецензия на контрольную работу является основанием для допуска студента к сдаче экзамена по экологическому праву.

Студентам предлагается три варианта задач, номер варианта контрольной работы избирается в зависимости от начальной буквы фамилии студента. Следовательно, первому варианту будут соответствовать буквы от А до И, второму – от К до С, третьему – от Т до Я.

Для того чтобы работа была зачтена, при решении задач, нужно придерживаться следующих рекомендаций[[1]](#footnote-1).

Во-первых, необходимо установить характер возникших правоотношений, затем определить круг нормативных актов, подлежащих применению. В методических указаниях в конце каждого варианта предложен минимальный перечень законодательных актов, однако это не означает, что студент должен ограничиться данным списком. В отдельных случаях (в первую очередь, это связано с изменениями в законодательстве) следует самостоятельно определять нормативно-правовые акты, необходимые для решения задач.

Во-вторых, нужно определить круг материалов судебной практики; нередко нормативные акты не содержат прямых ответов на поставленные вопросы, поэтому зачастую необходимы пояснения собственных выводов примерами из судебной практики.

В-третьих, нужно сформулировать теоретическую основу решения предложенного дела, определить, какие позиции существуют в научной литературе по спорным вопросам.

В дальнейшем, приступая к изложению решения задач в письменном виде, следует сформулировать ответы на поставленные вопросы, обосновать их ссылками на закон и судебную практику, логически правильно расположить. Работа должна содержать промежуточные выводы (по отдельным вопросам), а затем итоговые выводы. Если формулировка задачи покажется студенту не вполне понятной, он вправе предложить несколько вариантов решения задачи.

При оформлении контрольной работы нужно указать номер варианта, полностью или кратко воспроизвести условие задачи. Заключает работу список использованной литературы. Контрольная работа считается зачтенной, если правильно решены все три задачи. Работа должна быть представлена на проверку не позднее, чем за месяц до начала сессии.

**ВАРИАНТ 1**

Задача 1

Гражданин А. и другие граждане (всего двести человек), проживающие в г. Асбест, обратились в порядке ст. 80 ФЗ «Об охране окружающей среды» в суд с иском к концерну «Спецсталь».

Они требовали либо выполнить обещание об их переселении из санитарно-защитной зоны концерна, застроенной очистными сооружениями, лишенной зеленых насаждений и т.п., либо прекратить экологически вредную деятельность концерна, причиняющую вред их здоровью и имуществу.

Ответчик объяснил сложившуюся ситуацию тяжелым финансовым положением концерна и, как следствие, вынужденной продажей обещанного жильцам дома третьим лицам, а также другими объективными причинами.

К каким спорам относится данный спор: о защите экологических прав граждан или о защите их жилищных прав?

Что такое санитарно-защитная зона?

Решите дело.

Задача 2

В качестве меры защиты имущественных интересов граждан и юридических лиц Федеральным законом «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 года предусмотрено экологическое страхование.

Внимательно изучив нормы экологического законодательства и предложенную научную литературу, следует определить:

- в каких случаях экологическое страхование является обязательным;

-что служит объектом страхования;

-по каким причинам данный вид страхования не получил широкого распространения на практике.

Задача 3

Нефтекомпания «ЮКОС» разработала проект по прокладке нефтепровода из города Ангарск в китайский город Дацин. Нефтепровод Ангарск - Дацин должен пройти через Иркутскую область, Республику Бурятию, через Читинскую область, в непосредственной близости от озера Байкал.

Возможна ли реализация данного проекта?

Необходимо ли проведение экологической экспертизы в этом случае, на каком уровне она должна проводиться? Какой федеральный орган исполнительной власти является специально уполномоченным в области экологической экспертизы?

Какие нормы экологического законодательства нарушены в данном случае?

**Нормативные правовые акты**

1.Конституция РФ. 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. 25 дек.

2.Об охране окружающей среды: Федеральный Закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ // СЗ РФ. –2002. - № 2. - Ст. 133.

3.Градостроительный кодекс РФ от 7 мая 1998 г. № 73-ФЗ // СЗ РФ. – 2005. – № 1 (ч. 1). – Ст. 16.

4.О промышленной безопасности опасных производственных объектов: Федеральный Закон от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ // СЗ РФ. – 1997. - № 30. - Ст. 3588.

5.О безопасности гидротехнических сооружений: Федеральный Закон от 21 июля 1997 г. № 117‑ФЗ // СЗ РФ. – 1997. - № 30. - Ст. 3589.

6.Об использовании атомной энергии: Федеральный Закон от 21 ноября 1995 г. № 170‑ФЗ // СЗ РФ. – 1995. - № 48. - Ст. 4552.

7.Об экологической экспертизе: Федеральный Закон от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. – 1995. – № 48. – Ст. 4556.

8.Об особо охраняемых природных территориях: Федеральный Закон от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ // СЗ РФ. – 1995. - № 12. - Ст. 1024.

9.Об охране озера Байкал: Федеральный Закон от 1 мая 1999 г. № 94-ФЗ // СЗ РФ. – 1999. - № 18. - Ст. 2220.

**Специальная литература**

1. Васильев Н.А. Некоторые вопросы применения института обязательного экологического страхования на территории Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2009. N 1.
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4. Игнатьева И.А. Актуальные правовые проблемы охраны озера Байкал // Экологическое право. 2015. N 4. С. 25 - 33.
5. Карзенкова А.В. Проблемы реализации экологического и земельного законодательства при проведении государственной экологической экспертизы // Правовые вопросы недвижимости. 2013. N 1. С. 15 - 18.
6. Романова И.Н. Страхование ответственности за вред, причиненный промышленными предприятиями как субъектами предпринимательской деятельности // Право и экономика. 2016. N 10. С. 51 - 54.
7. Савельева Е.А. Правовое регулирование экологического зонирования в Российской Федерации // Российская юстиция. 2014. N 2. С. 12 - 14.
8. Страунинг Ю.А. Экологическое страхование как мера экономико-правового характера охраны окружающей среды // Российский следователь. 2017. N 7. С. 35 - 37.
9. Тихомирова Л.А. Экспертиза как особый вид деятельности по оценке соответствия (экологическая экспертиза, экспертиза проектной документации, экспертиза промышленной безопасности) // СПС КонсультантПлюс. 2016.
10. Хаустов Д.В. Актуальные проблемы правового регулирования экологической экспертизы на современном этапе // Экологическое право. 2012. N 4. С. 42 - 48.
11. Холопова Е.Н., Захарова В.А. Экологическая экспертиза: теория и практика правоприменения // Эксперт-криминалист. 2010. N 2. С. 28 - 32.

**ВАРИАНТ 2**

Задача 1

Главный государственный инспектор по контролю за природными ресурсами по Уральскому федеральному округу утвердил предписание о приостановке с 27 июля 2003 года основного производства ЗАО «Карабашмедь» из-за значительного превышения предприятием нормативов предельно допустимых выбросов и сбросов вредных веществ. Экологи подсчитали, что ЗАО «Карабашмедь» превысило нормативы ПДВ свинца в 5 раз, меди – в 1,75 раза, цинка – в 1,34 раза.

Производство было приостановлено до тех пор, пока руководство не приведет концентрацию вредных веществ в соответствие с установленными нормативами выбросов и сбросов.

Гендиректор ЗАО «Карабашмедь» в ответ на предъявленные требования заявил, что предприятие работает и будет работать – остановить деятельность ЗАО «Карабашмедь» может только суд, а поэтому выполнять требования экологического ведомства, руководство завода не собирается. Кроме этого гендиректор утверждал, что предприятие регулярно добровольно тратит значительные суммы на природоохранные мероприятия.

К какой группе нормативов в области охраны окружающей среды относятся нормативы выбросов и сбросов вредных веществ?

Имеют ли право инспекторы в области охраны окружающей среды приостанавливать и прекращать деятельность хозяйствующих субъектов, или данные вопросы могут рассматриваться только судом?

Оцените возражения гендиректора ЗАО «Карабашмедь», является ли проведение природоохранных мероприятий существенным при решении вопроса о приостановлении деятельности предприятия?

Задача 2

Гражданин Н. с сыном пришли в зоопарк. Остановились у клетки с красным волком. Вдруг мальчику захотелось покормить волка, и он бросил в клетку валявшийся рядом кусок мяса. Работник зоопарка, заметив это, потребовал, чтобы отец с сыном прошли в здание администрации. Там представитель администрации, объяснив посетителям, что они грубо нарушили правила посещения зоопарка, записал фамилию, имя и отчество гражданина Н., его место жительства и потребовал уйти из зоопарка.

На следующий день волк заболел, а через несколько дней умер. Ветеринар зоопарка дал заключение, что смерть волка произошла в результате отравления.

Администрация зоопарка обратилась в милицию с требованием привлечь гражданина Н. к административной ответственности по ст. 8.35 КоАП РФ, ст. 55 ФЗ «О животном мире», ст.ст. 60, 75 ФЗ «Об охране окружающей среды» за совершение действий, которые привели к гибели красного волка.

Одновременно администрация зоопарка предъявила в суд иск к гражданину Н. о возмещении вреда, причиненного зоопарку гибелью красного волка, который относится к видам животных, занесенных в Красную книгу России, в размере, предусмотренном таксами (50 МРОТ).

Оцените правомерность требований администрации зоопарка?

Применимы ли в данном случае таксы для исчисления размера ущерба, причиненного зоопарку?

Какую ответственность будет нести гражданин Н.?

Задача 3

На основе действующего экологического законодательства следует провести *соотношение* оценки воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду (ОВОС) и государственной экологической экспертизы *по следующим основаниям:*

1) нормативное регулирование; 2) объекты; 3) субъекты; 4) принципы (особое внимание следует обратить на особенности реализации принципа гласности при проведении ОВОС и государственной экологической экспертизы; 5) порядок проведения; 6) правовой результат.

Студент может самостоятельно дополнить перечень оснований, необходимых для разграничений этих двух процедур.

**Нормативные правовые акты**

1.Конституция РФ. 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. 25 дек.

2.Гражданский кодекс РФ. Части 1 от 30.11.1994 г. №14-ФЗ и 2 часть от 26.01.1996 г. №14-ФЗ // СЗ РФ. 1994. №32. Ст. 3301; 1996. №5. Ст. 410.

3.Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. №195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1. (ч. 1). Ст. 1.

4. Об охране окружающей среды: Федеральный Закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ // СЗ РФ. –2002. - № 2. - Ст. 133.

5. О животном мире: Федеральный закон РФ от 24 апреля 1995 г. // СЗ РФ. – 1995. - № 17. - Ст. 1462.

6. Об экологической экспертизе: Федеральный Закон от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. – 1995. – № 48. – Ст. 4556.

7.Об утверждении Положения о порядке проведения государственной экологической экспертизы: Постановление Правительства РФ от 11 июня 1996 г. № 698 // СЗ РФ. 1996. № 40. Ст. 4648.

8.Об утверждении Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации: Приказ Госкомэкологии России от 16 мая 2000 г. № 372 // БНА. 2000. № 31.

9. Об утверждении такс для исчисления размера вреда, причиненного объектам растительного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, и среде их обитания вследствие нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования: Приказ Минприроды РФ от 01.08.2011 г. N 658 // СПС «КонсультантПлюс».

**Специальная литература**

1. Андросов М.В., Бажайкин А.Л., Бортник И.Ю., Бринчук М.М., Вершило Н.Д., Вершило Т.А., Дубовик О.Л., Зозуля В.В., Каленченко М.М., Калиниченко В.Т., Куделькин Н.С., Кузнецова О.Н., Мисник Г.А., Редникова Т.В., Семенихина В.А., Степаненко В.С., Чолтян Л.Н. Комментарий к Федеральному закону от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (постатейный) / под ред. О.Л. Дубовик // СПС КонсультантПлюс. 2015.

2. Бринчук М.М. Экологическое право / М.М. Бринчук. М.. 2003.

3.Бринчук М.М. Комментарий к Федеральному закону «Об экологической экспертизе» : (2-е издание, дополненное и измененное / Кичигин Н.В., Пономарев М.В., Семьянова А.Ю. Изд-во: Юстицинформ, 2006.

4.Слепенкова О.А., Бирюкова Т.А. Комментарий к Федеральному закону от 24 апреля 1995 г. N 52-ФЗ "О животном мире" (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2013.

5. Ялбулганов А.А. Платежи за пользование природными ресурсами: вопросы правового регулирования. М.: Редакция "Российской газеты", 2016. Вып. 21. 144 с.; СПС «КонсультантПлюс».

**ВАРИАНТ 3**

Задача 1

По решению городской администрации на окраине города был выделен земельный участок для строительства нового зоопарка. Население микрорайона заявило категорический протест против такого строительства и добилось проведения научной экспертизы группой научно-исследовательских институтов района. Выводы научной экспертизы относительно допустимости строительства зоопарка на отведенном земельном участке оказались отрицательными.

Несмотря на это, строительство объекта началось, городское общество охраны природы по просьбе местного населения предъявило в арбитражный суд иск, в котором, опираясь на заключение научной экологической экспертизы, просило отменить решение мэрии о строительстве зоопарка.

Является ли проведенная экспертиза разновидностью экологической экспертизы?

Какую юридическую силу имеет ее заключение?

Какое решение должен принять суд?

Задача 2

Для сохранения живописных природных ландшафтов, памятников природы и культуры в сочетании с организацией активного отдыха населения, туризма, спортивной охоты и любительского рыболовства, один из проектных институтов разработал проект организации особо охраняемой природной территории. Проект предполагал решение двух задач: сохранение природной среды и организацию активного отдыха и туризма населения.

Определите категорию особо охраняемой территории, режим которой был бы оптимален для решения поставленных задач.

Обоснуйте свое мнение ссылками на нормативно-правовые акты.

Задача 3

При рассмотрении судом уголовного дела главного инженера завода, возник вопрос о том, каким образом квалифицировать загрязнение воздуха рабочей зоны производственных помещений вредными для здоровья людей веществами выше предельно-допустимых концентраций: как нарушение правил охраны окружающей среды или как нарушение правил охраны труда?

Каким должно быть разъяснение по данному вопросу?

Каковы юридические признаки, при наличии которых воздух, воды, лесная растительность, ресурсы недр, животные, будут охраняться с помощью законодательства об охране окружающей среды?

**Нормативные правовые акты**

1. Конституция РФ. 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. 25 дек.
2. Об охране окружающей среды: Федеральный Закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ // СЗ РФ. –2002. - № 2. - Ст. 133.
3. О недрах: Закон Российской Федерации от 21. 02. 1992 г. № 2395-1 // СЗ РФ. 1995. № 10. Ст. 823.
4. О животном мире: Федеральный закон РФ от 24 апреля 1995 г. // СЗ РФ. – 1995. - № 17. - Ст. 1462.
5. Лесной кодекс РФ от 04.12.2006 г. № 200-ФЗ (Принят ГД ФС РФ 08.11.2006 г.) // СЗ РФ. 2006. № 50. Ст. 5278.
6. Водный кодекс РФ от 03.06.2006 г. № 74-ФЗ (Принят ГД ФС РФ 12.04.2006 г.) // СЗ РФ. 2006. № 23. Ст. 2381.
7. Об охране атмосферного воздуха: Федеральный Закон от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ // СЗ РФ. 1999. № 18. Ст. 2222.
8. Об особо охраняемых природных территориях: Федеральный Закон от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ // СЗ РФ. – 1995. - № 12. - Ст. 1024.
9. Об экологической экспертизе: Федеральный Закон от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. – 1995. – № 48. – Ст. 4556.
10. Об утверждении Положения о порядке проведения государственной экологической экспертизы: Постановление Правительства РФ от 11 июня 1996 г. № 698 // СЗ РФ. 1996. № 40. Ст. 4648.
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