1. ***Введение***

Контрольная работа запланирована для студентов заочной формы обучения на базе ВО, СПО Направления - 40.03.01«Юриспруденция». Выполнение работы заключается в письменном решении одной задачи по указанному ниже варианту. На титульном листе указывается направление подготовки, наименование дисциплины по которой представлена работа, а также название темы, ф.и.о. студента, фамилия и.о. преподавателя, проверяющего контрольную работу.

Для решения задачи необходимо уяснить содержание Темы: «Конкуренция норм при изменении уголовного законодательства» Раздела 4: «Конкуренция норм». Следует исходить из того, что описанные в них фактические обстоятельства являются установленными и студент не должен выдвигать по их поводу никаких предположений. Если же таких обстоятельств, по мнению студента, все же окажется недостаточно, то он должен аргументировать свою позицию, изложить возможные варианты и решить их. При выполнении контрольной работы следует пользоваться литературой из списка, представленного в конце Методических рекомендаций.

1. ***Общие методические указания***

Решение задачи основано на положениях ст. 9, 10 УК РФ о действии уголовного закона во времени. При выборе старого или нового закона, подлежащего применению, необходимо руководствоваться следующим:

- установить, соотносятся ли нормы старого и нового законодательства между собой как конкурирующие. В случае положительного ответа следует установить вид конкуренции и с учетом правил данного вида конкуренции определить, какие нормы старого и нового законодательства подлежат сравнению;

- установив нормы старого и нового законодательства, подлежащие сравнению, необходимо их сравнить, применяя правила обратной силы. Следует учесть, что подлежат сравнению, в первую очередь, диспозиции норм, а затем уже их санкция. При этом сравнение диспозиций осуществляется с точки зрения набора указанных их признаков, а сравнение санкций – с учетом основного и дополнительного наказания, его максимальных и минимальных пределов;

- в результате сравнения необходимо определить более «мягкую» норму и решить вопрос об обратной силе нового закона.

Решение задачи должно соответствовать следующим требованиям:

1. Условия задач в работе приводить не следует, достаточно указать номер задачи.

2. Работы в которых нет обоснования решения либо оно дано поверхностно и кратко, равно абстрактно, вне связи с конкретными обстоятельствами, изложенными в условии задачи, будут оцениваться отрицательно и направляться на переработку, так же как и те работы в которых допущены грубые ошибки и задача решена неправильно.

3. Если работа выполнена в соответствии с изложенными методическими указаниями, а задача решена правильно, то будет дана положительная рецензия и поставлен зачет. При наличии незначительных ошибок работа будет допущена к устной защите, в ходе которой следует дать правильные ответы на замечания, сделанные рецензентом. В случае успешной защиты работа подлежит зачету.

Студенты, фамилии которых начинаются с букв «А-Г», решают задачу № 1; «Д-З» – № 2; «И-Л» – № 3; «М-О» – № 4; «П-С» – № 5; «Т-Ф» – № 6; «Х-Я» – № 7.

1. ***Задачи***

1. По подозрению в убийстве Степанова был арестован Петренко, однако затем он был освобожден за недостаточностью улик. Родственники Степанова Акулов и Зеленов, будучи уверенными в виновности Петренко, в 1996 г. пришли к нему домой и стали требовать, чтобы он признался в убийстве, при этом били и прижигали горячим утюгом. Петренко признался и впоследствии был осужден за убийство.

Акулов и Зеленов были осуждены за истязание Петренко с применением пытки по ч.2 ст. 117 УК РФ к 3 годам лишения свободы. Адвокат обжаловал приговор и поставил вопрос о переквалификации на ст. 113 УК РСФСР «Истязание», в которой не было квалифицирующего обстоятельства - пытки, в связи с чем ч.2 ст. 117 УК РФ, в которой появилось это новое квалифицирующее обстоятельство, в отношении их не имеет обратной силы.

Областной суд отклонил жалобу, указав следующее. В диспозиции ст. 113 УК РСФСР предусматривалась ответственность за систематическое нанесение побоев или иные действия, носящие характер истязания. Пытка - один из видов таких действий, диспозиция ст. 113 охватывала ее, поэтому пытка не является новым квалифицирующим обстоятельством. Кроме того, наказание было назначено в пределах санкции ст. 113 УК РСФСР.

Дайте оценку доводам адвоката и суда.