**Практическая работа №2**

**Тема**: Сфера и условия применения Венской конвенции 1980г. Восполнение пробелов конвенции. Толкование намерений сторон.

**Казус 1**

Иск был предъявлен фирмой из США (продавец) к болгарской организации (покупатель) на основании контракта, заключенного сторонами 1 ноября 2004 г. на поставку товара на условиях СИФ Бургас согласно ИНКОТЕРМС 2000.

В п.9.1 контракта стороны договорились о применении к спорам, возникающим при исполнении контракта, действующего законодательства Российской Федерации. При этом стороны не обосновали применения Венской конвенции, равно как и не заявили об исключении ее применения к отношениям, вытекающим из контракта.

**Вопросы:**

1. Каково соотношение Венской конвенции и других правовых источников?
2. Каково соотношение положений Венской конвенции и контракта?

**Казус 2**

По контракту, заключенному между японской и российской фирмами, последней было поставлено оборудование, шеф -монтаж которого возлагался на японскую сторону.

В процессе монтажа оборудования между сторонами возникли разногласия, которые стали предметом разбирательства в Международном коммерческом арбитражном суде при ТПП РФ.

**Вопросы:**

1. Определите правовую природу заключенного контракта.

2. Применима ли в возникшей ситуации Венская конвенция?

**Казус 3**

Иск был предъявлен российским продавцом к австралийскому покупателю по спору, возникшему из контракта международной купли-продажи товаров, заключенного 20 января 2003 г. Истец требовал взыскания с ответчика суммы недоплаты за поставленный товар, договорного штрафа за просрочку платежа и уплаты процентов годовых.

В отношении штрафа Приложение №2 к контракту предусматривало, что в случае задержки оплаты товара покупатель выплачивает штраф в размере 0,1% от общей цены поставленного товара за каждый день задержки поставки, но не более 10% от указанной цены.

С учетом отмеченной договоренности сторон состав арбитров МКАС при ТПП РФ пришел к выводу, что не подлежит удовлетворению требование истца о взыскании процентов годовых сверх суммы присужденного штрафа.

**Вопросы:**

1. Как следует трактовать положения контракта о штрафе?

Каково соотношение требований о неустойке и процентах с точки зрения договора и применимых норм.

**Практическая работа №3**

***Задание***

1. Внимательно проанализируйте предложенную ситуацию.
2. Определите ключевые вопросы и применимые нормы права (с учетом соглашения сторон о подчинении контракта российскому материальному праву).
3. Подготовьте аргументированный вариант решения в письменном виде (подлежащий к сдаче преподавателю в конце занятия), который будет использован Вами в ходе обсуждения казуса.

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА**

В Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-Промышленной палате Российской Федерации ("**МКАС**") 24 декабря 2008 года поступило исковое заявление Открытого акционерного общества, имеющего местонахождение на территории Российской Федерации ("**Истец**"), к Фирме, имеющей местонахождение на территории Канады ("**Ответчик**"), об уплате пени за нарушение сроков поставки оборудования в размере 353.347,19 долларов США.

Согласно исковому заявлению и материалам дела между Истцом, Ответчиком и российским ООО ("**Покупатель**") был заключен контракт ("**Контракт**"), на условиях которого Ответчик обязался поставить ООО оборудование. Указанное оборудование должно было быть впоследствии передано от ООО Истцу в лизинг на основании отдельного договора лизинга.

Однако, по заявлению Истца, Ответчик нарушил сроки поставки оборудования, что в соответствии со статьей 11.1 Контракта является основанием для наступления ответственности Ответчика в виде уплаты Покупателю пени в размере 0,25 % от стоимости не поставленного в срок оборудования за каждую неделю просрочки (при этом общая сумма пеней не должна превышать 5 % от не поставленного в срок оборудования). К исковому заявлению приложен расчет суммы штрафных санкций.

Как следует из материалов дела, в связи с просрочкой поставки оборудования Покупатель направлял Ответчику письма-претензии об оплате суммы пени. Однако Ответчик отказался выплатить пени, сославшись на обстоятельства непреодолимой силы как основание освобождения Ответчика от ответственности.

Считая свои права нарушенными, Истец обратился в МКАС с иском о взыскании с Ответчика неустойки в размере 353.347,19 долларов США и суммы арбитражного сбора в размере 18.959 долларов США.

Согласно п.14.9 Контракта «все, что не установлено настоящим Контрактом, подпадает под действие принципов, изложенных в Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров, принятой в Вене в 1980 г.»

В обоснование своего права предъявления к Ответчику требований об уплате пени за просрочку поставки Истец ссылается на положения материального права Российской Федерации как право, подлежащее применению к отношениям сторон по Контракту (п. 13.4 Контракта). Так, Истец ссылается на статьи 670 и 326 Гражданского Кодекса Российской Федерации ("**ГК РФ**"), позволяющие арендатору по договору лизинга (Истцу) предъявлять требования, вытекающие из договора купли-продажи заключенного между продавцом и арендодателем (Контракт), непосредственно продавцу оборудования (Ответчику), поскольку в отношениях с продавцом оборудования (Ответчиком) арендатор (Истец) и арендодатель (Покупатель) выступают как солидарные кредиторы.

В ответ на исковое заявление Ответчик направил в МКАС письмо от 10 июля 2008 года, в котором Ответчик заявил об отсутствии у МКАС компетенции на рассмотрение спора между Истцом и Ответчиком. Впоследствии, 22 августа 2008 года в МКАС поступило дополнение к заявлению Ответчика об отсутствии полномочий МКАС, в котором в качестве обоснования своего утверждения Ответчик ссылался на:

* п. 11.8 Контракта, где Истцу прямо запрещается предъявлять требования об уплате штрафной неустойки (пени); и
* нормы Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге от 28 мая 1988 года (Оттавская Конвенция), которые предусматривают иные последствия просрочки поставки для лизингополучателя (Истца) по сравнению с заявленными требованиями.